

Мнение Росохотрыболовсоюза по предлагаемому проекту изменений в ФЗ 498

Предлагаемое регулирование не является способом решения поставленной задачи – снижения рисков нападения стай диких собак на людей.

В пояснительной записке к Законопроекту указано: «Превышение объема разведения животных над спросом на них, а также разведение животных без учета их происхождения и породных характеристик создают условия для безответственного обращения с животными, оставления их без попечения и последующего уничтожения.». При этом «Законопроект направлен на регламентацию деятельности по разведению чистопородных животных»

Таким образом, предположив причиной появления бродячих собак избыток животных с неизвестным происхождением и не относящихся к той или иной породе, НПА предлагает регулировать чистопородное разведение, которое заведомо не является причиной избытка бесхозных животных и в настоящее время находится под контролем ряда крупных общественных организаций.

По заявлению авторов НПА, 20-30% стай бродячих собак являются бывшими домашними, но выброшенными владельцами и заводчиками. Однако, каких-либо статистических данных, аргументирующих эту позицию, не представлено. Более того, по мнению ведущего научного сотрудника, заведующего лабораторией функциональной и эволюционной геномики животных ВИЖ, «существующие методы генетического анализа не позволяют достоверно установить, являются ли бродячие собаки результатом деятельности профессиональных заводчиков или действий безответственных владельцев, даже при обнаружении у них генетических маркеров, характерных для породистых животных. Следовательно, утверждение о прямой ответственности конкретных категорий лиц (заводчиков или владельцев) за появление бродячих собак не имеет достаточного научного обоснования».

Согласно заключению по вопросу: «Оценка эффективности метода ОСВВ (отлов стерилизация – вакцинация - выпуск) в снижении численности мелких домашних непродуктивных животных без владельцев на территории населенного пункта» Снигирева С.И., д.б.н., профессора, директора Зоологического центра института биологии и биотехнологии ФГБОУ ВО Алтайский государственный университет, «Бездомные собаки представлены беспородными особями на 91,1% и на 7,0% - помесными. В составе групп бездомных собак никогда (!) не наблюдаются представители охотничьих пород.».

Немаловажным фактором, позволяющим считать эту меру ошибочной, является и то, что домашняя собака, привыкшая к попечению человека, не сможет без его помощи выжить в условиях города или дикой природы, а тем более оставить потомство.

Следовательно, основной причиной ураганного повышения случаев нападения диких собак на людей скорее следует считать введение программы ОСВВ, а не деятельность по чистопородному разведению собак.

Таким образом, предлагаемый Законопроект не может способствовать решению поставленной задачи, так как направлен на иную категорию животных.

В то же время Законопроект несет следующие риски:

- утрата национальной системы собаководства, путем установления правил организацией (Союзом), которая «взаимодействует с осуществляющими аналогичную деятельность иностранными и международными организациями в целях участия клубов заводчиков животных и заводчиков животных представления достижений заводчиков животных, являющихся членами клубов заводчиков животных, утверждения или изменения признаков пород животных» (п. 6 части 5 ст.16.2 проектируемой главы «Глава 3.1 Требования к разведению животных»). Такая норма создаст возможность для ущемления национальных интересов в области разведения животных, несет угрозу для сохранения и поддержания качественного племенного поголовья всемирно известных животных, выведенных русскими селекционерами и по сути составляющих национальное достояние нашей страны;

- создание искусственной монополии на ведение собаководства в России;

- повышение стоимости услуг, оказываемым владельцам собак по оформлению документов о происхождении;

- безосновательное увеличение административной и финансовой нагрузки на законопослушных граждан;

- иные социально-экономические и коррупционные риски, связанные с монополизацией отрасли;
- увеличение отказов от содержания домашних собак.

Решить проблему стай бродячих собак возможно только физическим изъятием их из среды их обитания и уничтожения кормовой базы (мусорные свалки, прикорм, в том числе и в промзонах, на стройках и т.п.).

Вместе с изъятием диких собак важным этапом может стать поголовное чипирование всех собак, принадлежащих гражданам, вне зависимости от принадлежности к породе. При этом база чипированных собак должна быть единой, государственной и общедоступной, чтобы люди, потерявшие собаку, могли найти ее в максимально короткие сроки.

Предлагаемые к дополнению в ФЗ № 498-ФЗ новые нормы, устанавливающие цели разведения животных, требования к разведению животных, порядок организации работы клубов заводчиков животных не соответствуют предмету регулирования данного федерального закона, установленного в статье 1.

Установление порядка разведения животных (то есть племенного животноводства) выходит за сферу правового регулирования ФЗ 498, посвященного вопросам обращения с животными. В данной части в предмет входило бы только установление правила о том, что «При разведении животных должны соблюдаться принципы, установленные статьей 4 настоящего Федерального закона».

Также выходит за пределы регулирования то, что проект дополняет часть 2 статьи 5 новым подпунктом 2.1, наделяющим уполномоченный федеральный орган исполнительной власти правом устанавливать требования к порядку разведения чистопородных животных и экспертизе качества чистопородных животных. При этом неясно, какой уполномоченный орган имеется в виду.

Предлагаемая норма статьи 16.2 проектируемой главы «Глава 3.1 Требования к разведению животных», устанавливающая, по сути, запрет на создание нескольких Общероссийских союзов объединений заводчиков животных, нарушает конституционные права граждан на объединение. Основания для предлагаемого ограничения не приведены. Не установлен порядок определения, какое именно объединение будет назначено всероссийским. Нет положений, определяющих порядок работы уже существующих всероссийских объединений, осуществляющих племенную работу с породами животных. Отсылка на полномочия Правительства РФ для установления таких особенностей нормативно не обоснована.

Положения статьи 16.3 проектируемой главы 3.1 о полномочиях Общероссийского союза создают неопределенность правового регулирования вопросов племенного разведения животных, создает почву для коррупционных проявлений.

Более того, новеллы Законопроекта никак не соотносятся с целями самого ФЗ № 498-ФЗ и не способны сами по себе привести к более гуманному отношению к животным.

Вызывает серьезные сомнения, что «введение соответствующего Федерального закона не потребует выделения дополнительных средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации». Создание специализированной организации, формирование, наполнение, обслуживание и поддержание базы данных заводчиков и собак не может обойтись без весьма ощутимого бюджетного финансирования хотя бы на начальном этапе. Если же планируется созданную организацию содержать на средства общественных организаций, ведущих племенную работу с собаками, то это в конечном итоге увеличит стоимость услуг, оказываемых ими собаководам, увеличится стоимость породных щенков и, как следствие, повысится процент отказа от собак.

Таким образом, подготовку Законопроекта считаем нецелесообразной.